

Zadavatel:

**Město Luby**

Sídlo zadavatele: Náměstí 5. května 164, 351 37 Luby

IČ: 00254053

DIČ: CZ00254053

Osoba oprávněná jednat: Ing. Vladimír Vorm

**Věc: Vysvětlení zadávacích podmínek č.1**

**Dotaz č.1**

Dobrý den,

žádáme zadavatele o vysvětlení zadávací dokumentace.

Jako zájemce o veřejnou zakázku jsme absolvovali prohlídku místa plnění a domníváme se, že podle PD - Tabulka oken, je to nerealizovatelné, proto formou přílohy zasíláme pro představu návrh řešení a to ve dvou variantách.

1) Nová okna mají nahradit stávající KOPILITY. V tomto případě by ale nové PVC rámy nikdo nezasklil, rám je zevnitř utopen cca 150 mm za masivním dřevěným trámem a mezera na vložení ruky je cca 30 mm.

Domníváme se, že pro realizaci jsou možné 2 alternativy – opět viz příloha.

**Odpověď na dotaz č.1**

Navrhli jste dvě varianty možného ukotvení oken:

Varianta 1 - "okno bude před trámem + distanční profil na zakrytí trámu"

Varianta 2 - "okno bude v líci trámu z vnější strany"

**Bude využita varianta č. 1, která se přibližuje původnímu řešení původního řešení oken tj. odpověď:**

Z důvodu nemožnosti nahlédnout na detail ukotvení stávajících okenních otvorů při zapracování projektové dokumentace, bylo vycházeno z původního projektu sportovní haly. Spojení probíhalo dle původního členění mimo sloupky. Po montáži lešení, bylo navrženo následující řešení:

Velikost oken bude zmenšena o 150mm, nebude použit prodlužovací profil, ale tento z vnější strany fasády bude nahrazen zateplovacím systémem. Odpadne tedy parotěs. Z důvodu lepší montáže oken bude prostor před stávajícími sloupky řešen rozšiřovacími profily. Z těchto důvodů a z důvodu vzhledu bylo provedeno nové členění oken na fasádě. Celková okenních otvorů se nezměnila.

Viz přílohy vysvětlení: okna revize pohledy.pdf a rozpis oken revize.pdf.

**Dotaz č.2**

2) U pol. 001 je napsáno – 2 křídle otevíravé sklápěcí, tedy OS. Ale na obrázku je zobrazeno jako sklopné, tedy S. Jaké otevírání zadavatel požaduje - OS nebo S?

**Odpověď na dotaz č.2**

Okna jsou sklopná.

### **Dotaz č.3**

3) Dole v poznámkách je napsáno „umístění otevíracího mechanismu ve výši max.1,6 m od země. Co to znamená ? Výška kliky? Nebo pákového ovladače? Pokud je tím myšlen pák. ovladač, tak jižní strana (parapet 3 bm od země) by teoreticky šla, ale páka by se musela přidělat viditelně na kryt topení a někdo by se mohl zranit. Na severní straně je parapet cca 0,5 m je tam pochozí plocha, a zde je téměř zbytečný. Okna jsou všude zevnitř překryta rámem na pantech s pletivem. Ideální by bylo dát sklopky na motor. Popř. dát samé fixy, protože v hale se nyní dělá nová vzduchotechnika. Prosím upřesněte.

### **Odpověď na dotaz č.3**

Vzhledem k výšce uložení oken na jižní straně je pákové ovládání přes bowden nutné. Výška - souhlas může být výše cca v 2 m. Na severní straně je ovládání vzhledem k pletivu také.

### **Dotaz č.4**

4) U oken má být bezp. folie – jednostranně nebo oboustranně ?

### **Odpověď na dotaz č.4**

Bezpečnostní folie oboustraně.

### **Dotaz č.5**

5) Co má zadavatel na mysli v rámci poznámky: rámy a křídla budou v rozích vyztužena kompozitním materiálem?

### **Odpověď na dotaz č.5**

V projektu je vyztužení ocelovými profily.

### **Dotaz č.6**

6) U pol. 001 – při mikroventilaci zvýšená mechanická bezpečnost proti otevření? Co tím má zadavatel na mysli?

### **Odpověď na dotaz č.6**

Odolnost proti vypáčení či otevření při poloze mikroventilace.

### **Dotaz č.7**

7) Okna jsou poptána samostatně, ale podle pohledů budou muset být spojena přes spoje a dilatace, popř. u var. 1 přes rozšiřovací profily. Prosím upřesněte.

### **Odpověď na dotaz č.7**

Viz bod 1 - přes rozšiřovací profily, pokud dojde ke změně vzhledu.

### **Přílohy:**

- „dotaz - priloha.pdf“
- nový neoceněný rozpočet „2019059V01 - Snížení energ. nár. bud. č.p. 191. k.ú. Luby [zadání].xlsx“
- „okna revize pohledy.pdf“
- „rozpis oken revize.pdf“

Zpracovali dne 21.4.2020

Projekční kancelář Beránek & Hradil

Ing. Jitka Plíštilová, Tendra spol. s r.o.